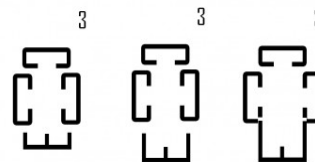


LAS REVISTAS UNIVERSITARIAS EN EL MARCO DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD INVESTIGADORA EN ESPAÑA

V Jornadas –Taller de formación sobre libro electrónico 2015 (Madrid, 1 y 2 de junio)



Rafael Ruiz-Pérez (r Ruiz@ugr.es). Universidad de Granada. EC3



Grupo de investigación EC3
Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica

EL PAÍS

La batalla por los sexenios

- La forma de evaluar la investigación universitaria causa descontento entre el profesorado, especialmente el de Humanidades. Solo unos pocos se atreven a denunciarlo
- **ESPECIAL** [Andalucía Domingo](#)

JOSÉ MIGUEL MUÑOZ | Granada | 15 DIC 2013 - 00:57 CET

41

Archivado en: UGT Humanidades Sindicatos Universidad Sindicalismo Andalucía
Educación superior España Sistema educativo Investigación científica Relaciones laborales



La investigación en la Universidad no solo se está viendo afectada por los recortes, sino también por un sistema de evaluación que muchos consideran arbitrario e injusto, aunque pocos se atreven a decirlo públicamente. Los profesores que quieren ver reconocidos oficialmente sus trabajos de investigación deben someterlos al examen de la [Comisión Nacional de Evaluación de la Actividad Investigadora \(CNEAI\)](#), un organismo

La evaluación de la investigación universitaria en la prensa

El sistema otorga reconocimiento personal y social a los profesores condicionando de forma directa la progresión en su carrera académica

EL PAÍS

La batalla por los sexenios

“a los profesores con más sexenios se les rebaja su carga docente hasta 16 créditos, mientras que a los que no tienen tramos les adjudican el máximo de 32”

“los criterios de evaluación son “injustos y arbitrarios”, siendo los artículos en revistas y la forma de evaluarlos los que focalizan las críticas más contundentes entre el profesorado”

“la CNEAI ha limitado la investigación digna de ser evaluada positivamente a la publicada en revistas anglosajonas, las incluidas en la base de datos ISI, lo que perjudica a la investigación en ciencias sociales y humanísticas... si el trabajo no se publica en una revista incluida en el ISI es como si no existiera para CNEAI”

La evaluación de la investigación universitaria

LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD INVESTIGADORA. EL PROTAGONISMO DE LOS MEDIOS DE DIFUSIÓN (REVISTAS)



Evaluaciones de carácter formal. Condiciones que deben cumplir las publicaciones:

- . **Relevancia de los Medios de Difusión (Revistas) donde los trabajos han sido publicados y previamente evaluados; de los que se espera repercusión y / o impacto**
- . **Que esos Medios de Difusión (Revistas) esté en los Índices Internacionales que proporcionan los indicadores de relevancia**

Las comisiones comprueban formalmente:

- 1. Que las Revistas estén recogidas en esos Índices Internacionales**
- 2. Las posiciones que las Revistas ocupan en esos Índices Internacionales**

TODO ELLO NOS CONDUCE A LOS INDICES INTERNACIONALES DE LA WOS

La evaluación de la investigación universitaria. El criterio WOS

Para todas las Áreas y Campos de conocimiento

ISI-WOS-JCR CENTRISMO

ISI Web of KnowledgeSM

Journal Citation Reports[®]

WEB OF SCIENCE™

JCR
Journal
Citation
Reports

PREFERENCIA POR APORTACIONES EN REVISTAS DE PRETIGIO, ACEPTÁNDOSE COMO TALES

Las que ocupen posiciones relevantes en los listados por ámbitos científicos en los

“JCR del Science Citation Index, del Social Sciences Citation Index y del Arts and Humanities Citation Index”

La evaluación de la investigación universitaria

LAS REVISTAS ESPAÑOLAS Y EL CRITERIO WOS

**SI FUESE APLICADO EXCLUSIVAMENTE EL CRITERIO WOS-JCR,
¿QUE OCURRIRIA CON LA INVESTIGACIÓN PUBLICADA EN
REVISTAS ESPAÑOLAS?**

WEB OF SCIENCE™

España cuenta con algo mas de 2000 revistas científicas

Revistas Españolas incluidas en WOS. Datos de 2013-14

Universitarias	No Universitarias	Total WOS
57	126	183

Quedaría sin rentabilidad para el profesorado + del 90% de la investigación publicada en Revistas Españolas, fundamentalmente de Ciencias Sociales y Humanidades

Evaluación de la Actividad Investigadora



REACCIONES DE LAS ÁREAS DE CIENCIAS SOCIALES, JURÍDICAS Y HUMANIDADES

- Reivindicar la valoración de las publicaciones en Revistas Nacionales
- Intentar publicar, a ser posible fuera (Revistas FI), al menos parte de los trabajos
- Reivindicar los libros
- Abandonar el sistema y renunciar a la promoción



La situación se agrava cuando la exigencia de los sexenios se va infiltrando de forma gradual en todo tipo actividades y promociones académicas y de investigación

La evaluación de la investigación universitaria. Ponderaciones

Alternativas al ISI-WOS-JCR Centrismo. Año 2005-

Ciencias y Ciencias de la Salud. Campos 1-5	Ingenierías y Arquitectura. Campo 6	Ciencias Sociales. Campos 7-8	Arte & Humanidades Jurídicas. Campos 9-11
<p>Publicaciones JCR de alto medio impacto (SCI)</p> <p>ISI Web of KnowledgeSM Journal Citation Reports®</p> 	<p>Especialmente las publicaciones JCR de alto-medio impacto (SCI; SSCI)</p> <p>También el desarrollo de Patentes y transferencia de tecnología</p> <p>ISI Web of KnowledgeSM Journal Citation Reports®</p>	<p>Se consideran especialmente las publicaciones JCR (SSCI)</p> <p>También las recogidas en Econlit; Catálogo Latindex; otros Índices de evaluación de Revistas (IN-RECS; SCOPUS; ERIH; DICE)</p> <p>- Además los libros</p> <p>ISI Web of KnowledgeSM Journal Citation Reports®</p>	<p>-Libros</p> <p>-Publicaciones en Revistas internacionales incluidas en las siguientes bases de datos se consideran referencia fundamental: FRANCIS; IBSS; A&HCI, SSCI; HA, IMB, II; LISA... que cumplan los criterios del Apéndice 1</p> <p>-Revistas nacionales de reconocido prestigio y amplia difusión académica profesional...recogidas en IN_RECS; SCOPUS; ERIH; DICE; Latindex</p>

1. VÍA PREFERENTE

WEB OF SCIENCE™
Journal Citation Reports®

SE HAN CONVERTIDO PARA LAS REVISTAS EN UN PERSEGUIDO OBJETO DE DESEO

2. OTROS I. IMPACTO

SJR SCImago
Journal & Country
Rank

refine your research
SCOPUS™

IN~RECJ

IN~RECS

3. SISTEMAS EVALUACIÓN

D I C E

FECYT FUNDACIÓN
ESPAÑOLA
PARA LA CIENCIA
Y LA TECNOLOGÍA

ERIH PLUS
EUROPEAN REFERENCE INDEX FOR THE
HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

SciELO
Scientific Electronic Library Online

latindex
Catálogo

4. BD BIBLIOGRÁFICAS

MEDLINE
ECONLIT
FRANCIS
IBSS
HA
WOS
*Bibliography of the
History of Arts*
MLA
*Philosopher's
Index*
*Répertoire
Bibliographique
Lovain*

.....

DIRECTORIOS

ULRICH'S
PERIODICALS DIRECTORY™
The global source for periodicals information since 1932

latindex
Directorio

Dialnet

LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN

LOS INDICIOS DE CALIDAD DE LAS PUBLICACIONES

Mark	Rank	Abbreviated Journal Title (linked to journal information)	ISSN	Total Cites	Impact Factor
<input type="checkbox"/>	1	ARCH GEN PSYCHIAT	0003-990X	33954	14.273
<input type="checkbox"/>	2	MOL PSYCHIATR	1359-4184	9464	12.537
<input type="checkbox"/>	3	AM J PSYCHIAT	0002-953X	41537	10.545
<input type="checkbox"/>	4	BIOL PSYCHIAT	0006-3223	29333	8.672
<input type="checkbox"/>	5	NEUROPSYCHOPHARMACOL	0893-133X	14491	6.835
<input type="checkbox"/>	6	SCHIZOPHRENIA BULL	0586-7614	6686	6.592
<input type="checkbox"/>	7	BRIT J PSYCHIAT	0007-1250	18503	5.077
<input type="checkbox"/>	8	J CLIN PSYCHIAT	0160-6689	16883	5.053
<input type="checkbox"/>	9	J CHILD PSYCHOL PSYC	0021-9630	9555	4.854
<input type="checkbox"/>	10	J AM ACAD CHILD PSY	0890-8567	14921	4.845
<input type="checkbox"/>	11	PSYCHOL MED	0033-2917	12256	4.718
<input type="checkbox"/>	12	J PSYCHIATR RES	0022-3956	6525	4.679
<input type="checkbox"/>	13	J NEUROL NEUROSUR PS	0022-3050	21062	4.622
<input type="checkbox"/>	14	INT J NEUROPSYCHOPH	1461-1457	2046	4.378
<input type="checkbox"/>	15	J CLIN PSYCHOPHARM	0271-0749	4744	4.271

Valoración del **Medio de Difusión** en el siguiente orden:

- Recogido en Índices de Impacto internacionales
- Recogido en Índices de Impacto Nacionales
- Valoración en Plataformas y Sistemas de Evaluación de Revistas
- Recogido en Bases de Datos
- Prestigio de la Editorial, Colección (Medio de difusión libros)

Los criterios se centran después en:

La Revista

- Impacto (FI) de la Revista y Posición dentro de su categoría
- Valoración + de la revista en las Plataformas y Sistemas
- Número e importancia de las bases de datos

Los Trabajos (Artículos y Libros)

- Citas. Referencia que otros autores hacen al trabajo.
- Participación en los trabajos: **participación y orden de firma**
- Reseñas en revistas especializadas (libros)
- Apreciaciones del propio interesado sobre sus aportaciones al progreso del conocimiento. **En publicaciones colectivas (coautorías) mencionar la contribución del solicitante**

Título / Autor	Citado por	Año
Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: implications for information retrieval and bibliometric studies R Ruiz-Pérez, ED López-Cózar, E Jiménez-Contreras Journal of the Medical Library Association 90 (4), 411	98	2002

Evaluación de la Actividad Investigadora

DENTRO DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN, EN QUE SITUACIÓN QUEDAN LAS REVISTAS UNIVERSITARIAS



1. Quedan sometidas a los criterios generales que afectan a las revistas españolas

-Situación en los Medios de Difusión / Valoración

-“Pueden considerarse también artículos publicados en revistas no indexadas o sin índice de calidad relativo atendiendo al reconocimiento científico de la revista y al rigor y objetividad del proceso de selección de artículos”



SSN: 0213-2087

2. Se ven afectadas por criterios específicos que ponen en duda su actualización / pervivencia, su arbitraje científico o sistema de “Peer Review”, su calidad científica y su independencia editorial. Apéndice 1

“Deben cumplir un conjunto de indicadores del proceso editorial: periodicidad, regularidad y pervivencia; arbitraje científico y revisores anónimos; composición e independencia del equipo editorial...”

“Se tendrá en cuenta la desvinculación institucional [del solicitante] con la revista (consejos asesores o científicos),

“Se valorará desfavorablemente la reiterada publicación de trabajos en revistas o editoriales pertenecientes o asociadas al mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación”

“Podrá valorarse desfavorablemente la frecuente publicación de artículos en la misma revista o institución cuando éstas no sean de reconocido prestigio”



Evaluación de la Actividad Investigadora

REACCIONES DESDE EL COLECTIVO EDITORIAL UNIVERSITARIO

Unión de Editoriales Universitarias Españolas



- 2009, UNE trasmite a CNEAI el malestar generado en las universidades por los criterios de evaluación del profesorado (BOE 22/11/2008), entendiendo que **la resolución supone un claro perjuicio para las editoriales universitarias, a las que se les presupone un comportamiento poco riguroso y científico**
- 2011, Vicepresidenta de la UNE afirmaba que “tiene entre sus objetivos promover el reconocimiento de la edición universitaria, **pues aún existe una cierta desconfianza...en algunas comisiones acerca de su validez**”. “Se trata de lograr que quienes opten por publicar en la universidad no se vean después discriminados cuando se valore su actividad docente y/o investigadora” (González, 2011)
- 2012, Rector de la UPM declara “el mayor desafío es la introducción de sistemas de garantía de calidad científica si se quiere que las publicaciones alcancen prestigio, **entre ellos, incluir en las revistas universitarias el sistema de revisión por pares...para convertir la edición universitaria en un medio de impacto y que sean valoradas en CNEAI y similares**” (Conde, 2012).
- 2013, Secretario General de Universidades declara que “si las editoriales universitarias crean **un sello que certifique que las obras editadas han pasado unos procesos y unos filtros de calidad, el Ministerio apoyará su reconocimiento en los procesos de evaluación del profesorado que realizan CNEAI y ANECA**” (Morán, 2013)

Evaluación de la Actividad Investigadora

REACCIONES DESDE EL COLECTIVO EDITORIAL UNIVERSITARIO
Unión de Editoriales Universitarias Españolas

EN RESUMEN

Elementos claves de la evaluación del profesorado que planean sobre la desconfianza hacia las Revistas Universitarias

- **Escasa presencia y valoración que tienen las revistas en los Índices Internacionales y Sistemas de Evaluación de Revista**
- **La poca, escasa o nula implantación del sistema de evaluación por pares Peer Review que se les presupone a las Revistas Universitarias**
- **La penalización que sufre la publicación en Revistas o Editoriales asociadas a la institución donde el solicitante desarrolla sus investigaciones. Se les cuestiona su Endogamia y su poca Independencia Editorial**



Estudio de las Revistas Universitarias

Estudio para valorar si hay razones fundamentadas de calidad editorial, de repercusión y visibilidad que justifiquen esta discriminación, comparando Revistas Universitarias y No Universitarias

**Indicadores
de Calidad
Editorial,
Repercusión
y Difusión
aplicados**



- 1. Periodicidad / Regularidad, Pervivencia**
- 2. Sistema de Evaluación. "Peer Review"**
- 3. Inclusión / Presencia en Índices de Impacto**
- 4. Inclusión / Valoración en Sistemas-Plataformas de Evaluación de Revistas**

1. Periodicidad / Regularidad, Pervivencia

-Comprobación por Revistas. Población: Revistas Españolas Universitarias de Humanidades (471). Toma de datos: Junio 2013-Enero 2014

Tabla I. Periodicidad y puntualidad en las Revistas Universitarias Españolas de Humanidades

Cumplimiento de la periodicidad y puntualidad					
Si	%	No	%	Sin datos	Total Revistas
244	51,8	226	47,9	1	471
Detalles sobre las 226 revistas que incumplen la periodicidad					
Revistas con aparición irregular		Revistas sin aparecer desde hace 5 o más años		Revistas cuyo último núm. apareció entre 2009-2011	
11		57		158*	

*En 6 de ellas el último núm. apareció en 2012, pero al tratarse de revistas trimestrales o cuatrimestrales incumplen la periodicidad a la fecha de la toma de datos dado que el último número disponible debería ser de 2013

2. Peer Review

Según datos disponibles en las Fuentes para Revistas Españolas (Directorio Ulrich's)

Tabla II. El "Peer Review" en las Revistas Españolas y en las Revistas Universitarias según Ulrich's

No universitarias			Universitarias			Total España (no univ+univ)		
Total	PR*	%	Total	PR*	%	Total	PR*	%
953	260	27,3	829	189	22,7	1782	449	25,2
Total revistas españolas PR* según Ulrich's								
Total	No Universitarias PR*			Universitarias PR*				
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
449	260	58	189	42				

2. Peer Review

Según datos disponibles en las Fuentes para Revistas Españolas de Sociales, Jurídicas y Humanidades (DICE)

Elaboración propia. Comprobación por Revistas sobre declaración PR. Población: Revistas Españolas Universitarias de Humanidades (471)

Tabla III. El "Peer Review" en las Revistas Españolas y en las Revistas Universitarias de Ciencias Sociales, Jurídicas y Humanidades según DICE

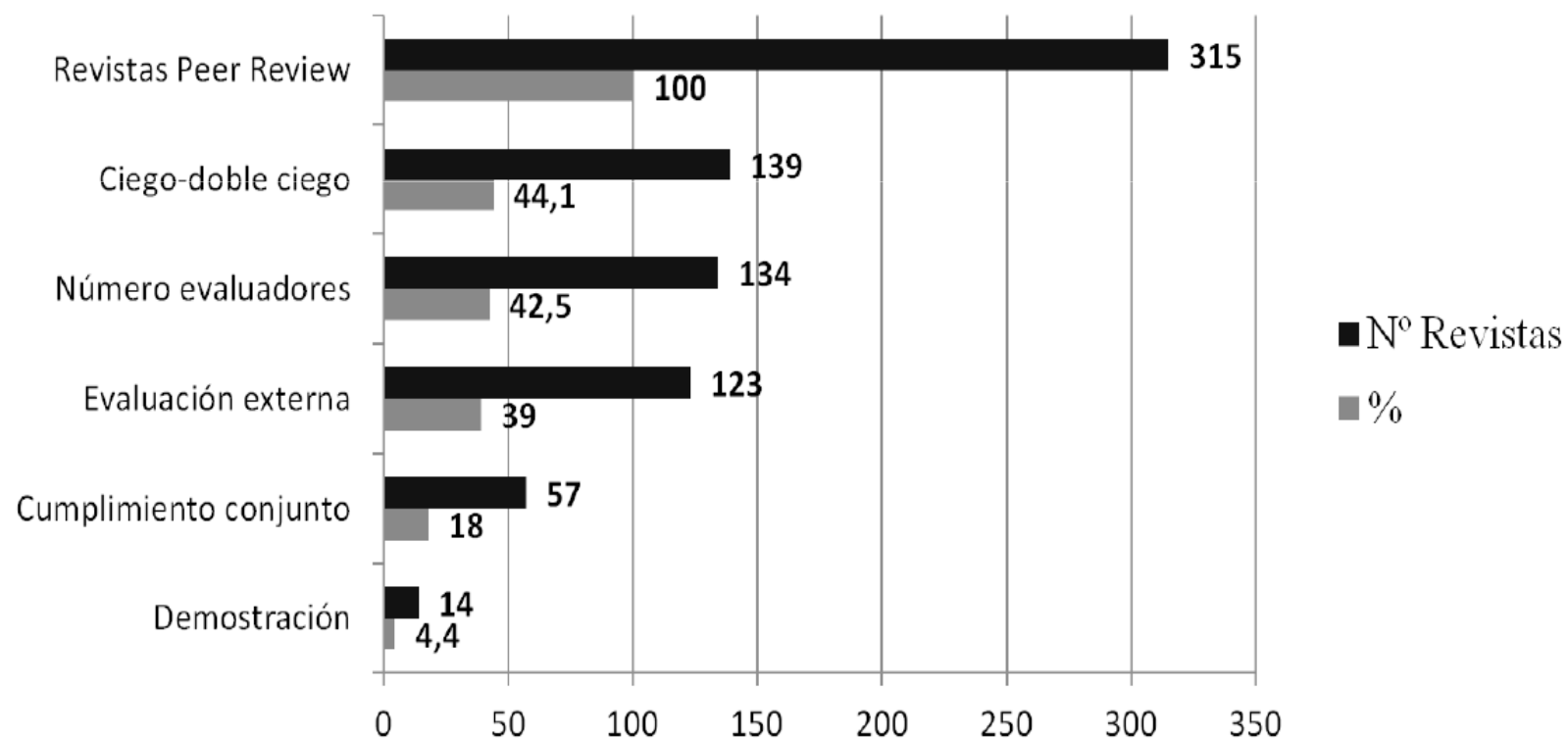
Fuente	No universitarias			Universitarias			Total (no univ+univ)		
	Total	PR*	%	Total	PR*	%	Total	PR*	%
DICE	1132	544	48	865	490	56,6	1997	1034	51,7
	Total revistas españolas de C Sociales, Jurídicas y Humanidades con PR*								
	Total			No Universitarias			Universitarias		
				Total	%	Total	%		
	1034			544	52,7	490	47,3		
Elaboración propia	Revistas Españolas Universitarias de Humanidades								
	-	-	-	Total	PR*	%	-	-	-
	-	-	-	471	315	66,8	-	-	-

PR* = Revistas con Peer Review

2. Peer Review

**Elaboración propia. Comprobación por Revistas sobre declaración del PR.
Estudio detallado del PR sobre indicios de calidad del sistema de evaluación
aplicado. Población: Revistas Españolas Universitarias de Humanidades (315)**

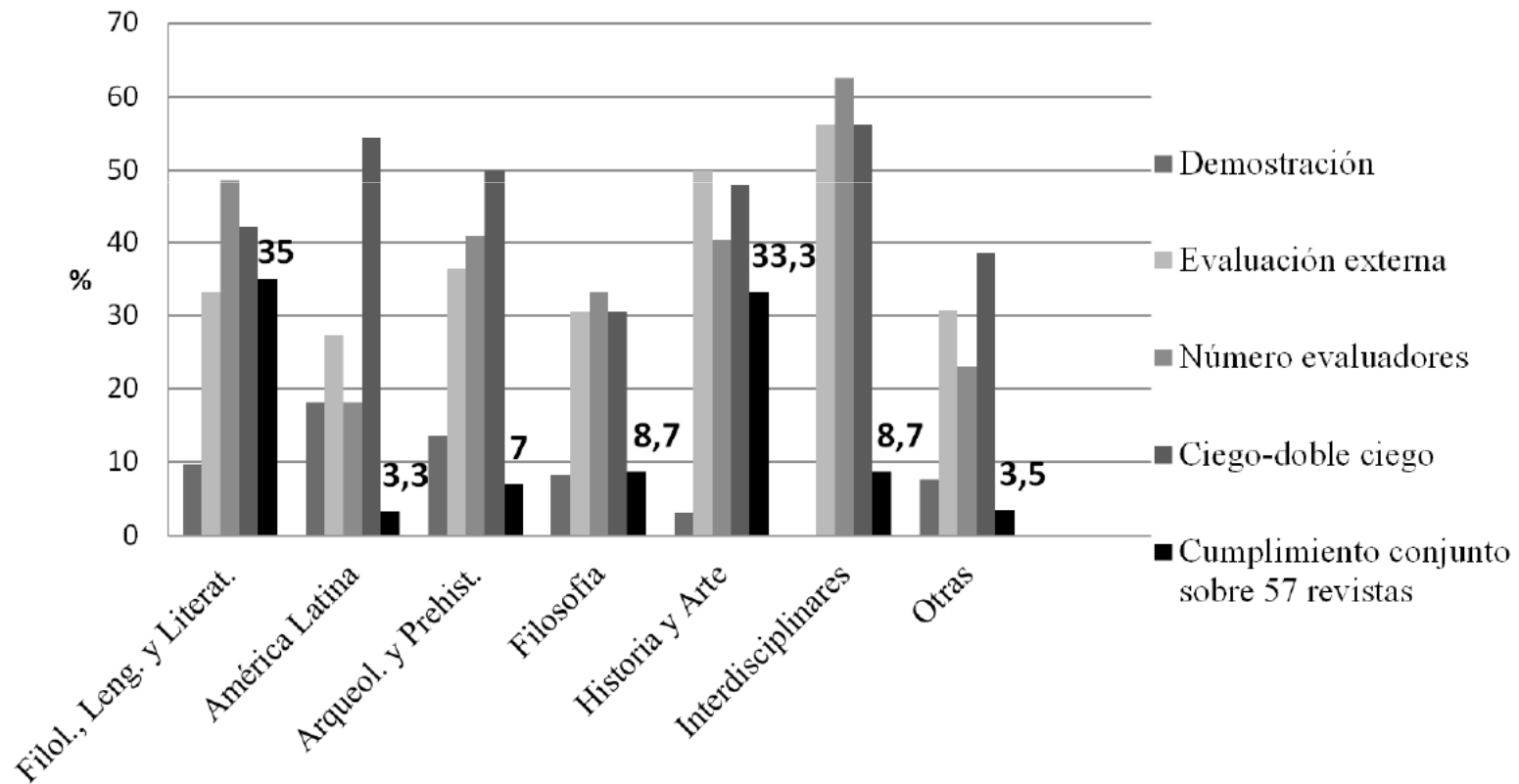
Figura 1. Características sobre el Peer Review en las Revistas Universitarias de Humanidades



2. Peer Review

**Elaboración propia. Comprobación por Revistas sobre declaración del PR.
Estudio detallado del PR sobre indicios de calidad del sistema de evaluación
aplicado. Población: Revistas Españolas Universitarias de Humanidades (315)**

Figura 2. El Peer Review por áreas temáticas en las Revistas Españolas de Humanidades



3. Inclusión / Presencia en Índices de Impacto Internacionales y Nacionales WOS-JCR; SJR; INRECS_H_J

Tabla IV. Situación de las Revistas Españolas y las Revistas Universitarias en la WOS y en los índices de impacto JCR, SJR e IN-RECx

Revistas Españolas no Universitarias				Revistas Españolas Universitarias				Total (no univ + univ)
WOS 2013				WOS 2013				
SCI	SSCI	AHCI	%	SCI	SSCI	AHCI	%	
65	31	30	68,8	12	26	19	31,2	183
JCR-2012				JCR-2012				
64	31	-	72	12	25	-	28	132
SCOPUS- SJR-2012				SCOPUS- SJR-2012				
SJR	%	SJR 1º-2ºQ	%	SJR	%	SJR 1º-2ºQ	%	
275	69,9	48	69,5	118	30,1	21	30,5	SJR= 393 SJR 1º-2ºQ=69
IN-RECx 1ºQ 2011				IN-RECx 1ºQ 2011				
In-Recs	In-Rech	In-Recj	%	In-Recs	In-Rech	In-Recj	%	
59	49	34	53,6	50	66	7	46,4	265

Q: Cuartiles

4. Inclusión / Valoración en Sistemas- Plataformas de Evaluación de Revistas ERIH; FECYT y DICE

Tabla V. Situación de las Revistas Españolas y de las Revistas Universitarias en los Sistemas de Valoración: categorías ERIH, acreditadas por FECYT y con criterios de calidad DICE

Revistas Españolas no Universitarias				Revistas Españolas Universitarias				Total (no univ+univ)
ERIH 2011				ERIH 2011				
INT1	INT2	Total	%	INT1	INT2	Total	%	
2	26	28	59,5	3	16	19	40,5	47
FECYT 2013				FECYT 2013				
Acreditadas		%		Acreditadas		%		
59		62,7		35		37,3		94
DICE 2010				DICE 2010				
Con criterios de calidad*		%		Con criterios de calidad*		%		
122		43,2		160		56,8		282

DICE 2010. Con criterios de calidad*: cumplen simultáneamente los siguientes criterios de calidad: evaluadores externos=Si; apertura exterior de los autores=Si; valoración de la difusión internacional=media o alta; internacionalidad de las contribuciones= media, alta o muy alta

Conclusiones

Regularidad. Las Revistas Universitarias Españolas presentan graves problemas para mantener la Regularidad

Peer Review. Las Revistas Españolas presentan serias lagunas. El conjunto editorial español no está significativamente mejor que la edición universitaria. Estas lagunas se confirman en los datos de elaboración propia, pero los criterios de evaluación no deben establecer discriminaciones sobre las revistas universitarias

Índices de impacto internacionales (JCR; SJR). La edición universitaria precisa un impulso importante y está en alguna desventaja con la no universitaria. Esta desventaja tiene su explicación: el poco peso productivo que tiene la edición universitaria en áreas de Ciencia y Tecnología y Medicina

Índices de impacto nacionales C Sociales, Humanidades y Jurídicas. Presencia bastante equilibrada de ambos sectores editoriales. En Humanidades la edición universitaria esta mejor

Sistemas de valoración. Cobertura: C Sociales, Humanidades y Jurídicas. La edición universitaria está incluso mejor situada en los indicadores de evaluación. La advertencia de los criterios de las Agencias sobre la endogamia y la “valoración desfavorable a la publicación de trabajos en revistas o editoriales pertenecientes al mismo organismo donde el solicitante realiza su investigación” no debe apuntar especialmente a las revistas universitarias

EN CUALQUIER CASO. ALGUNOS CONSEJOS SOBRE PUBLICACIÓN CIENTÍFICA



S. Ramón Cajal

**Publicar no es investigar
Todo lo que se publica no es
investigación**

MÁXIMA CAJALIANA

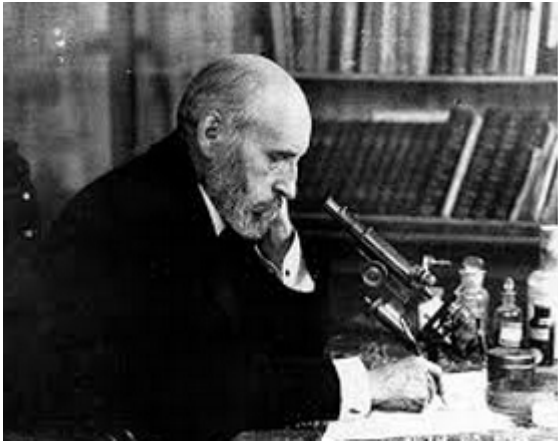
**“En Ciencia e Investigación hay
que tener algo NUEVO que decir,
DECIRLO y DECIR solamente eso”**

INVESTIGACIÓN: Tener buenas ideas, novedosas y originales

INVESTIGACIÓN-COMUNICACIÓN CIENTÍFICA. Toda investigación debe comunicarse. Difusión de resultados para someterlos a la comunidad científica y a la sociedad

INVESTIGACIÓN-PUBLICACIÓN. Toda investigación, si realmente lo es, debería convertirse en PUBLICACIÓN. Esta debe ser clara y precisa. El Artículo Científico es el modelo de informe científico mas adecuado

CAJAL UNA VEZ MAS



«Creo que España debe desarrollar su genio propio, su personalidad original en arte, literatura, filosofía... pero en ciencia e investigación debemos internacionalizarnos»

▪ *Carta de Cajal a Unamuno, 26 de Marzo 1913*

“El investigador obrará muy cuerdamente pidiendo hospitalidad en las **grandes revistas extranjeras** y redactando o haciendo traducciones de su trabajo en francés, inglés o alemán...”

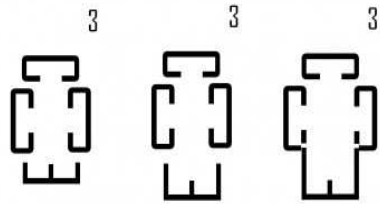
«Nuestros investigadores deben **someterse al juicio y la consideración** de sus colegas nacionales e internacionales»

“... quienes se obstinan en **escribir exclusivamente en revistas españolas** se condenan a ser ignorados hasta dentro de su propia nación, porque, como habrá de faltarles siempre el *exequator* de los grandes prestigios ningún compatriota osará tomarlos en serio”

CAJAL, 1923

GRACIAS POR SU ATENCIÓN

Rafael Ruiz Pérez
rruiz@ugr.es
Universidad de Granada



Grupo de investigación EC3
Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica