



XXXVII ASAMBLEA GENERAL ORDINARIA  
XXV EXTRAORDINARIA DE LA UNIÓN DE EDITORIALES  
UNIVERSITARIAS ESPAÑOLAS  
15-17 de noviembre de 2018

Universidad Autónoma de Madrid  
Campus de Cantoblanco  
Salón de Actos de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

**Lema de la asamblea:**  
"Visibilidad de la producción académica en el ámbito universitario"

**09:30: Mesa redonda:**  
"Comunicación, visibilidad e impacto de los contenidos científicos".

#### Futuro de las revistas

Tomás Baiget  
director de la revista *El profesional de la información*.

## 1. Acceso abierto

### Movimiento OA

**2002-2003** Budapest, Berlín y Bethesda (B B B)

En estos 18 años ha habido llamadas de la CE y otras instituciones hacia el OA

**2008** NIH mandato depositar <12meses

**2012 julio.** Recomendación de la CE.

**2014-** Charity Open Access Fund (COAF). Wellcome y otros 5 dan dinero a universidades UK para pagar APCs

**2018, 5 nov.**

*Wellcome Trust:*

–a partir de 1/1/2020 no quiere que se demuestre la calidad de un artículo sólo por el JIF o SJR de la revista

–apoyo al Plan S

*Bill and Melinda Gates Foundation:*

–apoyo al Plan S

## Sumario

### a) 4 factores que definen la situación de las revistas:

1. Acceso abierto
2. Competencia
3. Piratas
4. Calidad

### b) Futuro

**2018 abril.** Actualización de la Recomendación de la CE:

"— todas las publicaciones que resulten de la investigación financiada con fondos públicos estén disponibles en acceso abierto antes de 2020".

**2018, 4 sept.** Science Europe (2011-, 27 países, CSIC)

Plan S "cOAlition S for the realisation of full and immediate open access"

Desde 1/1/2020:

No artículos embargados

No aceptan revistas híbridas

Copyright de los autores

Importe APCs limitado

<https://www.scienceeurope.org/wp-content/uploads/2018/09/cOAlitionS.pdf>

## 2. Competencia

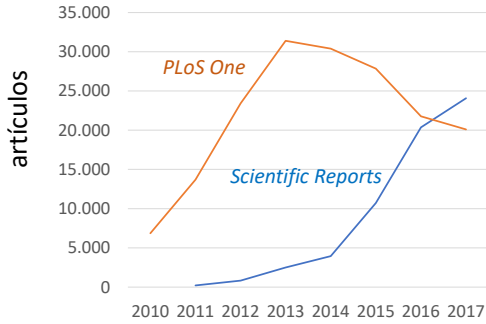
### Otros medios y canales

Repositorios, redes sociales, blogs, webs personales...

### Muchas revistas

Siguen aumentando 3-13% anual, s/disciplinas (Larsen; Von-Ins, 2010)

### Megarrevistas



### 3. Piratas

#### Revistas depredadoras

- > 30.000 ?
- > 10.000 según Cabells ("herederos" de la Beall's list)
- <https://www2.cabells.com/blacklist>

#### Sci-Hub

- Tiene el 86% de todos los pdfs de pago
- 6 millones de descargas al mes
- <https://zenodo.org/record/1158301>

### 4. Calidad

#### Evaluación directa de cada artículo

Hoy es posible ver cuántas citas ha recibido cada artículo, independientemente de la revista (WoS, Scopus, Google Scholar)

La sentencia del TS del 12/06/2018 lo apoya.

Pero es casi inviable:

- CNEAI recibe 10.000 solicitudes de sexenios/año
- No hay expertos suficientes
- Sería lentísimo
- Más subjetividad

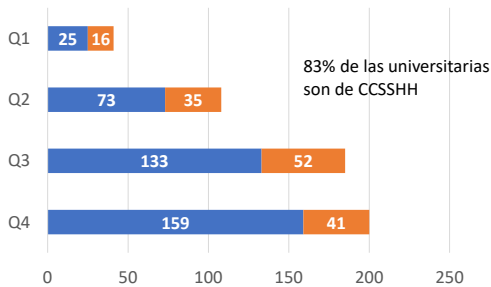
#### Evaluación indirecta de los artículos (basada en la revista)

A pesar de la declaración DORA, el manifiesto de Leiden, etc., las agencias de acreditación siguen basándose en el JIF y el SJR (con todos sus defectos)

Esto apoya la supervivencia de las "buenas" revistas, que son casi los únicos medios de publicación que evalúan la calidad (con toda la fragilidad y problemática de la revisión por pares)

#### Revistas españolas indexadas en Scopus: 534 (2,4%)

Publicadas por universidades: 144 (27%)



Revistas / Bases de datos del CSIC	Ciencia y Tecnología	%	Ciencias sociales y Humanas	%
Academias y sociedades profesionales	124	44,6	385	20,8
Admin. pública, OPIs y organismos internacionales	44	15,8	376	20,4
Universidades públicas	47	16,9	703	38,1
Universidades privadas	-	-	75	4,1
Entidades privadas	63	22,7	308	16,7
<b>Total</b>	<b>278</b>	<b>100</b>	<b>1.847</b>	<b>100</b>

**Universidades**

825 revistas:

47 (6%) de CyT y

778 (94%) de CCSSH

Sólo 144 (17,5%) indexadas por Scopus

Revistas de ciencias sociales y humanidades: "baja producción anual, escaso impacto, gestión poco eficaz y que encuentra dificultades para superar cierta imagen de endogamia" (Rodríguez-Yunta; Giménez-Toledo, 2013)

- esfuerzos personales, poca profesionalidad
- títulos efímeros
- pocos originales, poca producción (68% de revistas menos de 20 artículos al año)
- reciben pocas citas
- retrasos (24% publica con mucho retraso)
- evaluación poco rigurosa
- endogamia (sólo un 45% publica más de 75% de autores externos)

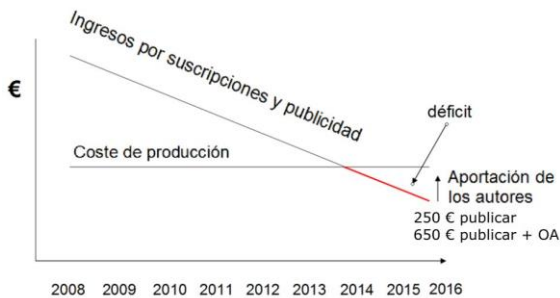


**¿Futuro? (continuación)**

Va quedando poco margen a las suscripciones...



**Suscripciones → hibridación → OA**



## Si los editores tienen dinero pueden mejorar su revista...

- Más marketing
  - folleto, redes sociales, pdfs a autores citados, presentarla en congresos
- Pagar a los revisores → exigir rapidez
- Pagar a colaboradores → exigir calidad  
[ voluntarismo (los voluntarios "se cansan")]
- Pagar artículos a VIPs
- Mejor web (diseño, alométricas, búsqueda de similares, navegación entre autores y entre palabras clave, datos, preservación...)

### Bibliografía

**Abejón-Peña, Teresa; Rodríguez-Yunta, Luis** (2015). "La participación española en Latindex: valoración de resultados e impacto sobre la calidad y evaluación de las publicaciones científicas". *Ciência da Informação*, v. 44, n. 2, pp. 258-275.  
<http://revista.ibict.br/ciinf/article/view/1795>

**Larsen, Peder-Olesen; Von-Ins, Markus** (2010). "The rate of growth in scientific publication and the decline in coverage provided by Science Citation Index". *Scientometrics*, n. 84, pp. 575-603.  
<https://doi.org/10.1007/s11192-010-0202-z>

**Rodríguez Yunta, Luis** (2016). "Difusión y evaluación de la investigación histórica en la era digital: revistas españolas y bases de datos". *Estudios Humanísticos*, n. 15, pp. 205-237.  
<http://revpubli.unileon.es/index.php/EEHHHistoria/article/view/5048>

**Rodríguez-Yunta, Luis; Giménez-Toledo, Elea** (2013). "Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales". *El profesional de la información*, enero-febrero, v. 22, n. 1, pp. 36-45.  
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.ene.05>

**Ruiz-Pérez, Rafael; Martín-Martín, Alberto; Delgado-López-Cózar, Emilio** (2015). "Las revistas universitarias en el marco de los criterios de evaluación de la actividad investigadora en España". *Revista española de documentación científica*, v. 38, n. 2, p. e081.  
<http://dx.doi.org/10.3989/redc.2015.2.1191>