



DIAMAS

Developing Institutional Open Access
Publishing Models to Advance
Scholarly Communication

MAPA DE LA EDICIÓN ACADÉMICA EN EUROPA



EL PESO DE ESPAÑA EN LA EDICIÓN Y PUBLICACIÓN DE CONTENIDOS EN ACCESO ABIERTO EN EUROPA

Resultados de la encuesta de **DIAMAS**

Pilar Rico Castro
Virginia de Pablo
FECYT
Madrid, 5 de Abril de 2024



The DIAMAS project has received funding from the
European Union's HORIZON-WIDERA-2021-ERA-01 grant





Proyecto DIAMAS

Duración: 2022 - 2025

Fecha inicio: Septiembre 2022

Presupuesto: 3M€ (HORIZONTE EUROPA)

Participantes: **23 organizaciones, de 12 países europeos**, que prestan servicios a la edición académica

<https://diamasproject.eu>



 OpenEdition	 IBL PAN	 LIBER Europe	 Utrecht University
 University of Zadar	 UIT	 UGOE	 UB
 TSV	 SPARC Europe	 Science Europe	 OPERAS
 OASPA	 Jisc	 IGSG	 FFZG
 FECTY	 EUA	 EKT	 EIFL
 DOAJ	 cOAlition S	 CNRS/CSI	 AMU



Objetivos:

1. Proporcionar a la comunidad investigadora un **ecosistema de comunicación académica de acceso abierto (AA)** alineado, de alta calidad y sostenible, capaz de implantar el AA como práctica de publicación estándar en todo el ERA.
2. **Crear comunidad**, y **proporcionar servicios de apoyo** e infraestructuras no técnicas para que editores y proveedores de servicios puedan adoptar normas, directrices y un conjunto de buenas prácticas (comunes)
3. Diseñar **normas y directrices** que conformen una **Norma de Calidad para la Publicación en AA** (*Extensible Quality Standard for Institutional Publishing, EQSIP*)

Actividades (WPs):

- WP1. Coordinación del proyecto. Líder: AMU
- WP2. Identificar el **panorama europeo de publicación académica** institucional. Líder: UiT
- WP3. Establecer estándares de calidad y evaluar (auto) la calidad de los editores y proveedores de servicios (IPSPs) Líder: FECYT
- WP4. Crear un centro de capacitación para IPSPs con conocimiento compartido. Líder: OPERAS
- WP5. Analizar y garantizar la sostenibilidad de los IPSPs. Líder: Sparc Europe
- WP6. Proporcionar instrumentos válidos de toma de decisiones que beneficien a los IPSPs . Líder: Jisc
- WP7. Llegar a toda la comunidad. Líder: LIBER

Este informe está siendo la base de los siguientes desarrollos de DIAMAS

OBJETIVOS



Landscape Report

Mapa de la edición académica en
Europa (en acceso abierto
diamante)

Uno de los principales
objetivos del proyecto
DIAMAS es conocer y
entender el panorama de
la edición académica en
acceso abierto (AA) en el
Área de Investigación
Europea (ERA)

<https://zenodo.org/records/10022184>



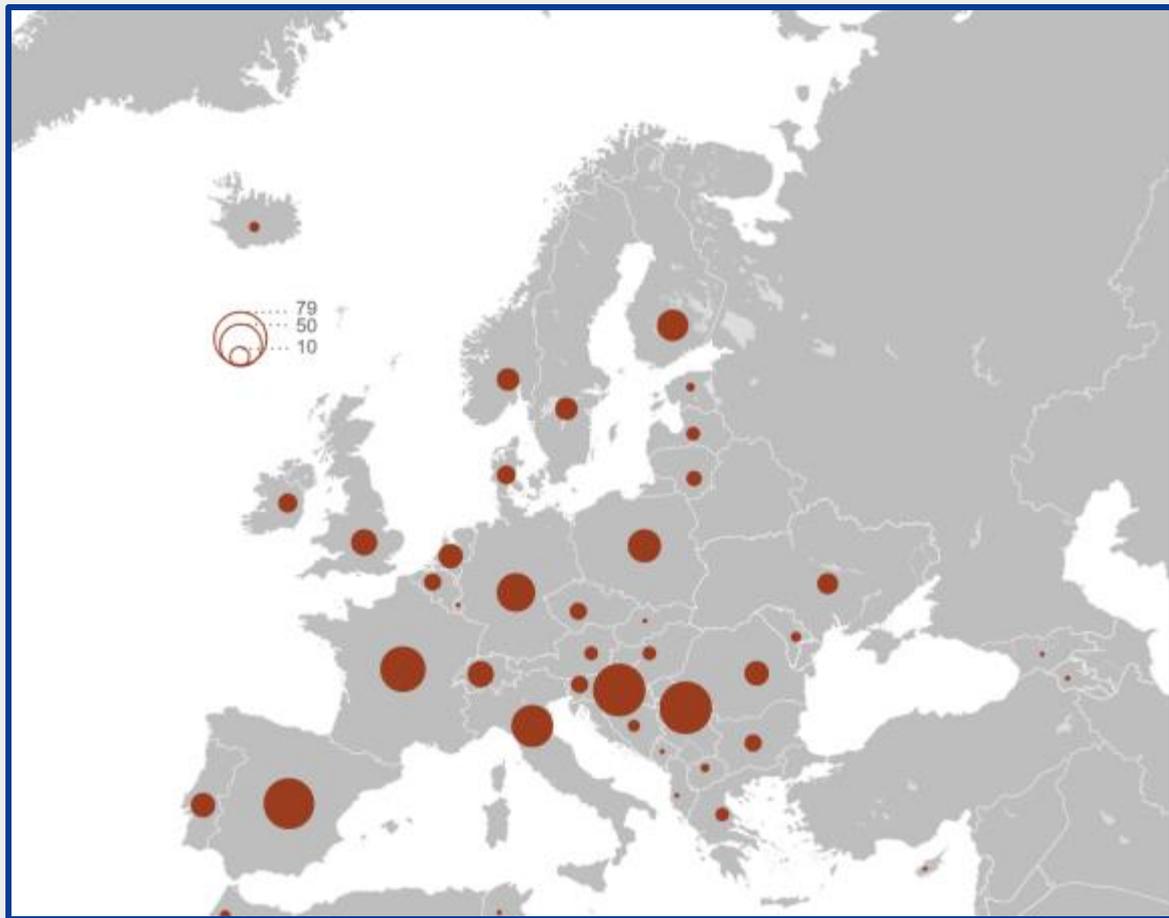
Desglose geográfico de los participantes

685 respuestas de 43 países

Los cinco países con más respuestas (Serbia, Croacia, España, Francia e Italia) representan cerca de la mitad de los participantes

Los 22 países con menos respuestas, juntos, son menos de un 10% del total

España tuvo 74 respuestas (válidas), un 10.8% del total



Mapa de la edición académica en Europa

Principales elementos analizados

- 1.- Gobernanza y gestión editorial
- 2.- Prácticas de ciencia abierta
- 3.- Financiación
- 4.- Visibilidad y comunicación
- 5.- Equidad, diversidad, inclusión y pertenencia (EDIB)

1.- Gobernanza y gestión editorial

El estado legal de los editores y los proveedores de servicios es importante ya que se relaciona con la gobernanza, los modelos de negocio y la sostenibilidad

Más de 2/3 de las editoriales son organizaciones públicas no comerciales

Alrededor del 60% forman parte de una misma organización, empresa o institución

Muchos aseguran estar implicados en el proceso de gestión editorial

Los productos editoriales son: revistas académicas, libros y conjuntos de datos



El **60% son revistas académicas**

La **revisión por pares doble ciego** es el método de revisión más utilizado (76%)

2.- Prácticas de ciencia abierta

La mayoría de los editores se adhiere a prácticas de ciencia abierta que operan con modelos de AA diamante

¿Qué se publica en AA?

90% de las revistas

76% de los resultados de conferencias

58% de los libros académicos



Un 87% se adhiere a políticas de AA o ciencia abierta (nacionales, institucionales o propias)

Esta tendencia está más generalizada en la edición de revistas que de libros

Los editores aseguran hacer uso de licencias de CC, pero pocos usan licencias alineadas con el AA



3.- Financiación

El informe trata de entender cómo se financian las editoriales, sus fuentes de ingresos, sus costos, cómo gestionan esas finanzas y cuáles son las limitaciones y desafíos financieros





La mayoría de los editores encuestados prefieren modelos totalmente abiertos y diamante, más para revistas (71%) que para libros (27%)

Un 25% publica todo en AA sin cobrar a los autores (APC) o a los editores de libros (BPC)

El 19% depende de cargos por procesamiento de artículos (APC) y un 8% de contribuciones voluntarias de autores (VAC)

Los editores en AA diamante dependen de subsidios fijos (54%) o periódicos (20%) de sus organizaciones, subvenciones externas (más del 50%) y ventas de contenido (31%)

Los enfoques de financiación varían, pero el apoyo económico institucional es importante

La mayoría de los editores y proveedores de servicios operan con presupuestos pequeños o medianos, sólo el 18% cuenta con más de 100.000 € anuales

La falta de recursos financieros es el principal desafío de sostenibilidad financiera del modelo de negocio (50%)

Las limitaciones financieras afectan, sobre todo, a la infraestructura, la indexación y la accesibilidad del contenido

La mayoría de las editoriales son pequeñas, alrededor del 25% no cuenta con personal remunerado

Un 48% depende en gran medida de apoyo no monetario y en especie: hay reducción de costos en servicios de TI, apoyo en capacitación y servicios de producción

Aproximadamente el 16% de los encuestados no consideraría colaborar con otras organizaciones por las limitaciones organizativas

4.- Visibilidad y comunicación

Para garantizar la visibilidad del contenido científico, la **indexación** y la **comunicación** externa son esenciales

Menos de la mitad de los encuestados (45%) considera que su contenido está bien indexado y poco más de la mitad (55%) dicen querer mejorar

5.- Equidad, diversidad, inclusión y pertenencia

La encuesta muestra que las dimensiones de EDIB aún no son un estándar aceptado en la publicación académica

Un análisis en detalle de las respuestas revela gran variedad en las dimensiones de EDIB abordadas y las medidas implementadas



Hay una **falta general de conciencia sobre los criterios de accesibilidad y EDIB** en la publicación académica

Género, edad y multilingüismo son los criterios a los que se presta más atención

Falta de recursos y formación, motivo principal



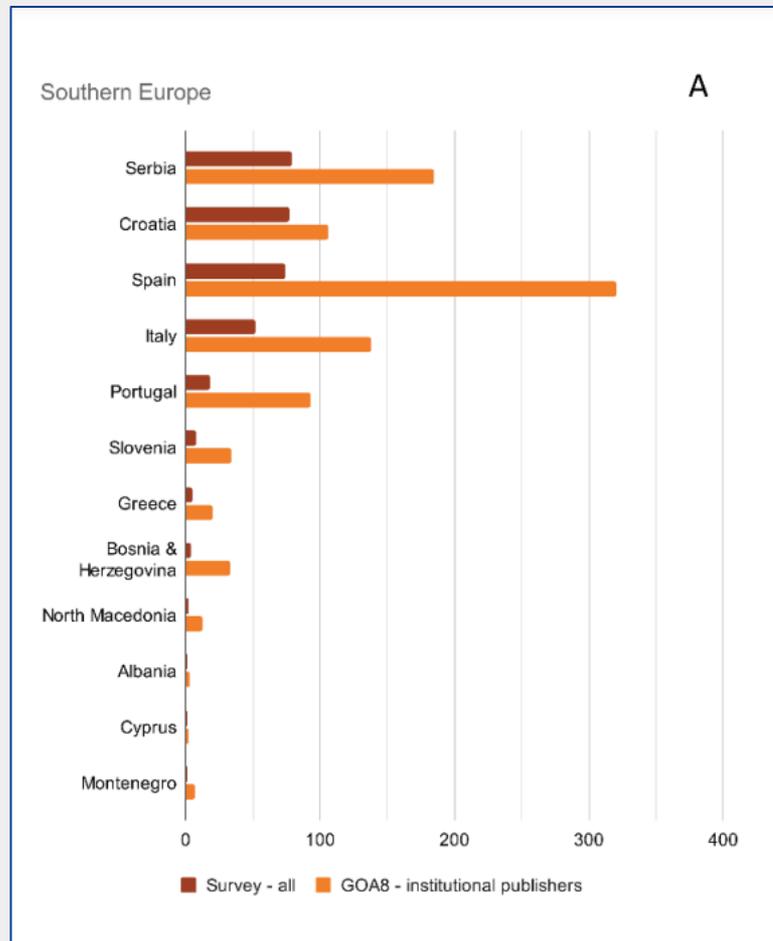
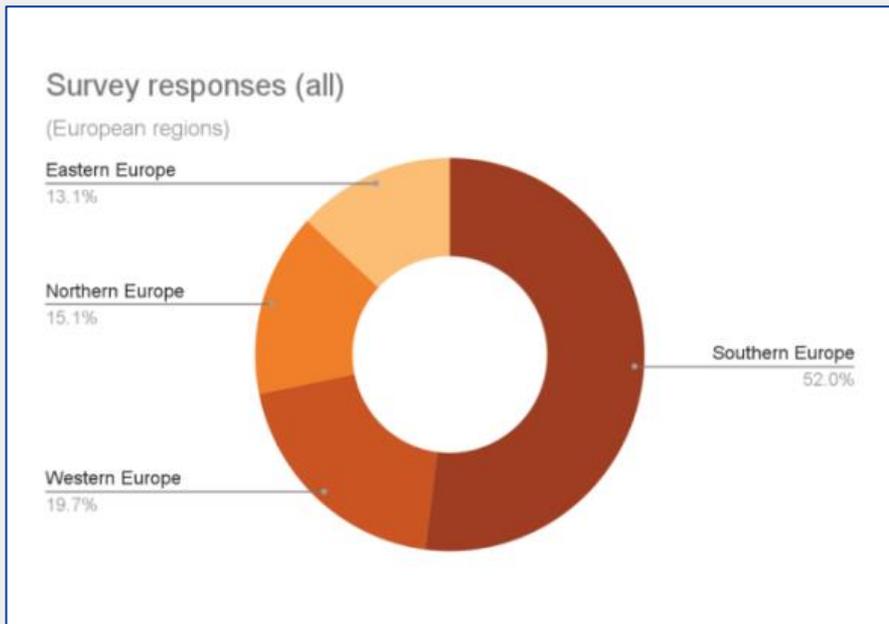


EL PESO DE ESPAÑA EN LA EDICIÓN Y PUBLICACIÓN DE CONTENIDOS EN ACCESO ABIERTO EN EUROPA

<https://zenodo.org/records/10026207>



Respuestas a la encuesta



La edición académica en España

(en AA diamante y en números)

España tiene 53 universidades públicas y 36 privadas

Sus editoriales son los principales productores de edición académica del país

Los editores académicos cuentan con fuerte representación de la UNE

El español se sitúa en 4º lugar como lengua más utilizada en la edición académica



Las universidades, principales editoras académicas

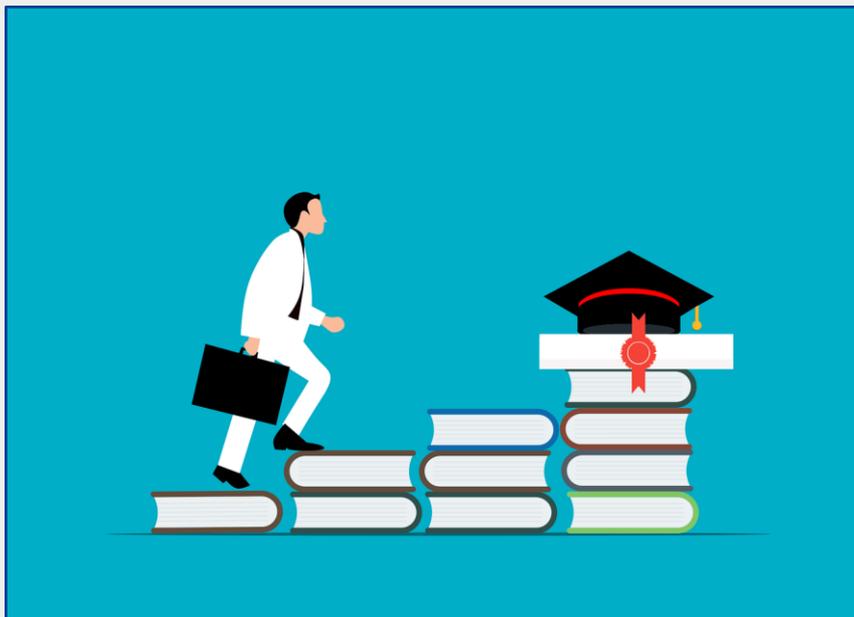


Imagen: Pixabay (CC0)

Las 53 universidades privadas y 36 públicas del país son los principales editores académicos del país

El CSIC, el CIS y el IEF (entre otros) contribuyen en gran medida a la edición académica

No hay relación clara entre el número de revistas y la cantidad de artículos publicados:

Algunos editores cuentan con un número de revistas que varía entre 51 y 100 (franja más alta), publicando más de 500 artículos

Otros editores, con no más de 20 revistas, dicen editar más de 500 artículos

La mayoría de encuestados se consideran editores, no proveedores de servicios

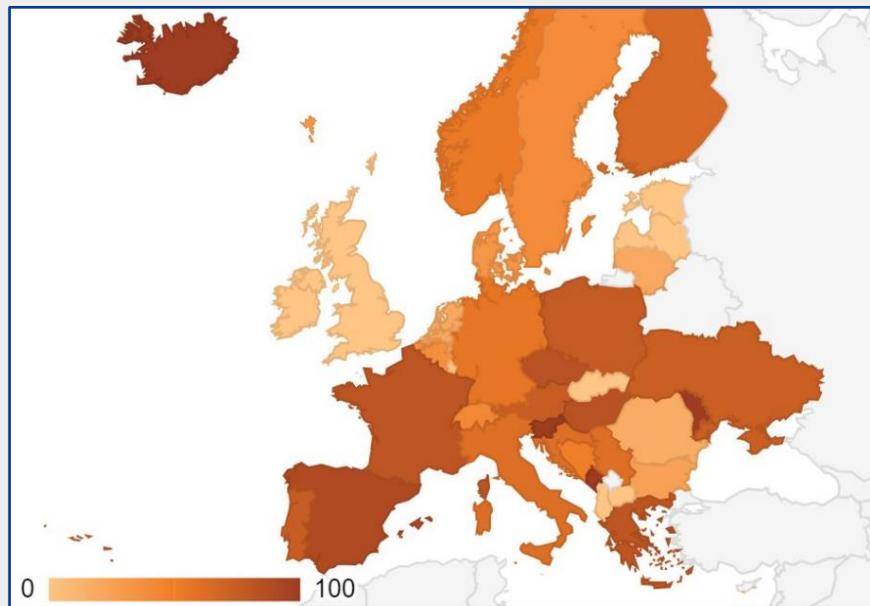
En España se publica en español (castellano, catalán, gallego y euskera)

1 editor dice trabajar con textos en inglés, y 3 dicen publican exclusivamente en español (castellano)

70 editores dicen trabajar en español (castellano) y al menos otro idioma: catalán, gallego, y euskera, así como como francés, inglés, alemán, italiano, portugués o ruso

El inglés es el segundo idioma más utilizado después del español (castellano=

El multilingüismo es una práctica bien establecida en la publicación de revistas científicas de acceso abierto en España



¿De qué servicios técnicos disponen?

El 2,7% ofrece el flujo de trabajo editorial completo

El 97,2% ofrece, además, servicios como alojamiento, software, metadatos, interfaz de usuario...

La estructura editorial es interna (desde donde se gestionan esos servicios), y parece haber poca contratación externa

Se da poca información sobre el software que se utiliza- Hay poco código abierto y sólo el 5,4% dice usar un software propio

El 83,7% usa OJS

Un 79,9% usa identificadores (mencionan CrossRef-DOI, ISSN, ISBN, Datacite-DOI y Handle)

Casi todos los encuestados usa licencia Creative Commons (CC), la mayoría CC-BY (poca formación)

Sólo un 9,4% dice no usar licencia

Sólo un 5,4% usa CC0 (sin derechos reservados)

PKP es la política de archivo más usada

Sólo un 8,1% dice no tener política de preservación

Visibilidad y comunicación, EDIB y accesibilidad

Motores de indexación y búsqueda favoritos; Scopus, Clarivate, Scimago y Google Scholar

Los criterios de indexación propuestos: idioma de comunicación, criterios no técnicos de participación y/o servicio, requisitos y trámites son igual de importantes

Un 10,8% de los encuestados dice tener boletín informativo o *newsletter*

La política de protección de datos es clara: RGPD

La fecha de envío y aceptación, así como el impacto son las métricas más importantes

El género y el idioma son los dos elementos que más mencionan los editores españoles. El 30-40% dice tener políticas al respecto

La identidad sexual, la etnia, la cultura, el origen socioeconómico o la discapacidad no generan interés

Pocos tienen planificación: NS/NC y responden “nos atenemos al cumplimiento científico” cuando se les pregunta

El 43% presta atención a la accesibilidad: Real Decreto 1112/2018

No se prioriza tomar medidas, pero se reconoce falta de conocimiento al no hacerlo



DIAMAS

Developing Institutional Open Access
Publishing Models to Advance
Scholarly Communication

MAPA DE LA EDICIÓN ACADÉMICA EN EUROPA



EL PESO DE ESPAÑA EN LA EDICIÓN Y PUBLICACIÓN DE CONTENIDOS EN ACCESO ABIERTO EN EUROPA

GRACIAS

Resultados de la encuesta de **DIAMAS**

PROYECTO **DIAMAS** www.diamasproject.eu
Virginia de Pablo virginia.pablo@fecyt.es



The DIAMAS project has received funding from the
European Union's HORIZON-WIDERA-2021-ERA-01 grant

